

В Третий кассационный суд общей юрисдикции

через Приморский районный суд Санкт-Петербурга
197374, Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 83

Истец: Самарханов Илдар Закиевич

03.08.1979 года рождения, пол мужской, место рождения:
гор. Санкт-Петербург, паспорт 40 04 219910, выдан
Главным управлением внутренних дел Санкт-Петербурга
и Ленинградской области 20 июня 2003 года.

ИНН: 782615454563

Адрес: 190068, Санкт-Петербург, переулок Макаренко, дом 15, кв. 30

Представитель Истца: Шутенко Алексей Сергеевич

Адрес для направления корреспонденции:

191028, г. Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 26

(БЦ «Преображенский двор», офис 500, для «ЮАП»)

Тел. представителя: +7 (812) 317-72-50,

Адрес электронной почты: 4383837@mail.ru

shutenko@uap-group.spb.ru

Ответчик: Самарханова Людмила Владимировна

26.09.1975 г.р., пол женский, место рождения

гор. Санкт-Петербург, паспорт 40 05 540397, выдан 44 отделом
милиции Приморского района Санкт-Петербурга 24 марта 2005 года

ИНН: 781408390285

Адрес: 197350, Санкт-Петербург, проспект Королёва, дом 54,
корпус 1, кв. 100

Государственная пошлина: 5 000 рублей

Дело № 2-8372/2023

Судья Гончарова Е.Г.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(1) Фактические обстоятельства

В производстве Приморского районного суда города Санкт-Петербурга находится гражданское дело № 2-8372/2023 по исковому заявлению Самарханова Илдара Закиевича (далее - Истец) к Самархановой Людмиле Владимировне (далее – Ответчик) о разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств.

Решением Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 21.09.2023 по делу № 2-8372/2023 (далее – Решение) в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33-16534/2024 от 23.07.2024 (далее – Определение) Решение оставлено без изменения, кассационная жалоба Истца – без удовлетворения.

Истец не согласен с Решением и Определением, считает Решение и Определением незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального и материального права, в связи с чем полагает необходимым сообщить суду следующее.

(2) Обоснование доводов

Согласно абз. абз. 3, 5 стр. 3 Определения:

“<...> суд первой инстанции, с учетом пояснений истца и доводов ответчика, не опровергнутых истцом в ходе судебного разбирательства, пришел к выводу об отсутствии оснований считать, что в период с 2012 года по 2020 год для удовлетворения семейных нужд были израсходованы личные средства Самарханова И.З. <...>

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и не усматривает оснований для отмены постановленного по делу решения по доводам апелляционной жалобы”.

Согласно абз. 2 стр. 7 Определения:

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Суды первой и апелляционной инстанций заявляют о недоказанности несения расходов Истцом за счет личных средств.

Между тем, из заявленных требований, судами была исключена только часть расходов Истца. Указанная часть не изменила значительной диспропорции несения расходов Истцом и Ответчиком в нарушение условий брачного договора.

Более того, в остальной части заявленных ко взысканию расходов, стороной Истца был предоставлен расчет, пояснения, обоснование в части которых у судов отсутствуют в силу немотивированной ссылки судами на “недоказанность” соответствующих обстоятельств.

Между тем:

1) согласно п. 2.5 брачного договора, заключенного между Истцом и Ответчиком, предусмотрена обязанность супругов нести семейные расходы в равных долях – таким образом, согласно буквальному толкованию условий данного соглашения, сторонами был установлен отдельный режим собственности в части получаемых доходов, что соответствующим образом влияет на распределение бремени доказывания по настоящему спору;

2) суд возлагает на Истца бремя доказывания отсутствия доли денежных средств Ответчика в сумме, вносимой и расходуемой Истцом в период брака, однако отрицательный факт объективно не может быть доказан Истцом, в связи с чем подлежит доказыванию Ответчиком.

Таким образом, в соответствующей части Решение и Определение не соответствует требованиям процессуального закона к судебному акту.

Также согласно Определению Верховного суда РФ по делу № 305-ЭС21-11188 от 14.10.2021:

“Кроме того, судами не принято во внимание, что в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению”.

По аналогии настоящие разъяснения подлежат учету судами в настоящих правоотношениях, поскольку обратные выводы необоснованно влекут имущественные потери Истца, противоречащие принципам равенства супругов, надлежащего исполнения обязательств по договору, а также непосредственно содержанию нотариального соглашения, заключенного между Истцом и Ответчиком.

Согласно абз. абз. 4-6 стр. 11 Определения:

“Кроме того, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика 1А стоимости имущества в виде кота по кличке «Семен» и компьютера Del I- XPS-15.

Из анализа положений пунктов 1.1 и 1.4 брачного договора в их совокупности следует, что при заключении договора стороны исходили из определения личной принадлежности приобретаемого в браке движимого и недвижимого имущества в зависимости от того, на имя кого из супругов имущество оформлено.

Вместе с тем, истцом не представлено доказательства, бесспорно свидетельствующих о приобретении спорного имущества в личную индивидуальную собственность”.

Указанное имущество оставалось в пользовании, распоряжении Ответчика, в связи с чем отказ в удовлетворении требования о взыскании расходов в соответствующей части влечет нарушение имущественных прав Истца.

Приобретение имущества в личную или общую собственность не имеет юридического значения, целевой характер приобретаемого имущества не устанавливался соглашением сторон, в связи с чем судом в нарушение закона не были применены общие нормы материального права.

В материалы настоящего дела приобщались не только выписки по счету Истца, но и подробные сводные таблицы, в рамках которых каждая банковская операция была прокомментирована Истцом, поскольку, как неоднократно отмечалось в суде первой

инстанции, все документы, подтверждающие назначение платежей на нужды семьи (чеки, договоры, счета-фактуры, квитанции и т.д.), были недобросовестно изъяты Ответчиком в период развода, когда Ответчик проживал отдельно от Истца в его доме с детьми (согласно законодательству Нидерландов о раздельном проживании супругов в период развода).

Более того, сторона Ответчика имела полный доступ к соответствующим банковским выпискам на период брака (спорный период), в связи с чем могла (и по смыслу ст. 56 ГПК РФ обязана была) представить контрдоводы или контррасчеты в части заявленных Истцом требований и доводов. Тем не менее, каких-либо подтверждающих позицию Ответчика сведений материалы настоящего дела не содержат.

Обратный вывод противоречит принципу состязательности и равенства сторон по гражданскому спору, необоснованно, искусственно завышает стандарт доказывания в отношении Истца с учетом специфики настоящего спора, заключенного брачного договора и процессуального бездействия Ответчика, что, само по себе, может свидетельствовать о существенном нарушении норм процессуального права¹.

Истец считает необходимым пояснить суду кассационной инстанции, что данные доводы не направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, но обосновывают доводы о нарушениях правил оценки доказательств и, как следствие, игнорировании судами первой и апелляционной инстанций критериев и границ реализации принципа свободной оценки доказательств в гражданском процессе.

Согласно абз. 7 стр. 11 Определения:

“Более того, условиями брачного договора не предусмотрено возмещение стоимости движимого имущества в денежной сумме”.

Указанный вывод суда апелляционной инстанции грубо нарушает нормы материального права в силу следующего.

Брачным договором не предусмотрен порядок возмещения/возврата движимого имущества. Довод суда о невозможности раздела соответствующего имущества противоречит принципу формальной логики, нарушает нормы материального права в части неприменения норм, подлежащих применению, – общих положений Семейного Кодекса РФ в части раздела имущества².

Указанный довод подтверждается многочисленными выводами судебной практики, в рамках которой аналогичные тезисы указываются при наличии иного порядка раздела, возврата имущества супругов.

Так, согласно Определению Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.08.2021 N 88-13315/2021 по делу N 2-65/2020:

¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.11.2021 N 33-23796/2021 по делу N 2-179/2021; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.05.2019 N 33-437/2019 по делу N 2-176/2018.

² В частности, согласно абз. 2 ч. 3 ст. 38 Семейного Кодекса РФ в случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

“Условиями брачного договора (пунктом 5) не предусмотрено возмещение стоимости драгоценностей в денежной сумме, а предусмотрен возврат их в натуре тому, кто их приобрел (драгоценности, предметы искусства и старины и другие предметы роскоши, приобретенные во время брака, являются собственностью того из супругов, который их приобрел)”³.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 377, 378, 390 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 21.09.2023 по делу №2-8372/2023, Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33-16534/2024 от 23.07.2024 отменить;
2. Принять по делу новое решение, удовлетворить требования Истца Самарханова Илдара Закиевича в полном объеме;

Приложения:

1. Документ об оплате государственной пошлины;
2. Документ, подтверждающий направление настоящей жалобы лицам, участвующим в деле;
3. Доверенность на представителя Истца;
4. Диплом представителя Истца о высшем юридическом образовании.

Нотариальная копия доверенности имеется в материалах дела

16.09.2024

Представитель Истца по доверенности



Шутенко А.С.

³ Аналогичный вывод содержится в Определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 N 88-20329/2020, 2-65/2020.